Sygn. akt V ACz 88/15

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 4 lutego 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA

Sędziowie SA (spr.)

SO del.

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Pełnomocnika Komitetu Wyborczego […] w  
R.

z udziałem Komisarza Wyborczego w B., Przewodniczącego Obwodowej  
Komisji Wyborczej Nr 8 i Nr 17 w R.

w przedmiocie protestu przeciwko ważności wyborów

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 grudnia 2014 roku, sygn. akt […]  
[…]

**p o s t a n a w i a :**

oddalić zażalenie

Sygn. akt V ACz 88/15

**UZASADNIENIE**

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w G. pozostawił bez dalszego  
biegu protest wyborczy złożony przez Pełnomocnika Komitetu Wyborczego […]  
[…] w R. przeciwko ważności wyborów samorządowych.

Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał Sąd, iż zgodnie z art. 392 § 2 kodeksu  
wyborczego protest wyborczy, oprócz prawidłowo sformułowanych zarzutów, winien  
wskazywać lub przedstawiać dowody, na których skarżący swe zarzuty opiera. Nie może  
zatem stanowić podstawy protestu ogólnikowe stwierdzenie, nie poparte żadnymi  
konkretnymi dowodami, że komisja wyborcza błędnie zinterpretowała głos ważny jako  
nieważny. Protest, który wyżej wskazanych warunków nie spełnia, pozostawiany jest bez  
dalszego biegu, gdy w tym zakresie nie znajduje zastosowania norma art. 130 k.p.c.  
przewidująca procedurę usuwania braków formalnych pisma procesowego.

W zażaleniu, pełnomocnik Komitetu Wyborczego […] wniósł  
o uchylenie postanowienia Sądu pierwszej instancji. Rzeczonemu rozstrzygnięciu zarzucił  
błąd w ustaleniach faktycznych przez przyjęcie, że wnioskodawca nie przedstawił dowodów  
na poparcie swych zarzutów, gdy wskazane przez niego ilości głosów nieważnych oddanych  
na poszczególnych kandydatów wskazanych we wniosku, zawierają faktyczne wskazanie do  
sprawdzenia kart wyborczych, zdeponowanych w Urzędzie Miasta.

**Rozpoznając zażalenie wnioskodawcy Sąd Apelacyjny zważył, co  
następuje:**

zażalenie, jako bezzasadne, nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podzielić należy stanowisko Sądu pierwszej instancji, iż protest wyborczy złożony  
przez pełnomocnika Komitetu Wyborczego […] w R. nie  
spełniał wymogów określonych w art. 392 § 2 kodeksu wyborczego (Dz.U.2011.21.112), co  
zasadnie skutkowało pozostawieniem go bez dalszego biegu (art. 393 § 2 k. wyb.).

Zgodnie z omawianym przepisem, wnoszący protest powinien sformułować w nim  
zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których zarzuty swe opiera. Brak  
konkretnych zarzutów bądź niewskazanie (przedstawienie) dowodów, na których skarżący  
zasadza swe twierdzenia, stanowi nieusuwalną przeszkodę do rozpoznania protestu, która nie  
podlega sanowaniu w dalszym toku postępowania i skutkować musi pozostawieniem go bez  
rozpoznania.

Zaznaczyć, przy tym należy, iż nie jest wystarczającym dla przyjęcia spełnienia  
wymogów z art. 392 § 2 k. wyb. lakoniczne wskazanie, że komisja wyborcza nie dopełniła  
obowiązków nałożonych na nią przepisami ustawy bądź wiążącymi wytycznymi Państwowej  
Komisji Wyborczej, jeżeli wnioskodawca nie wykaże jakich konkretnie obowiązków komisja

nie dopełniła (*por. postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 3 grudnia 2002 roku,  
sygn. akt* […] […]*.*). Rygoryzm ustawodawcy w zakresie formułowania podstaw  
zarzutów związany jest również z brakiem możliwości rozszerzania lub zmieniania zarzutów  
w dalszym toku postępowania. Z powyższego wynika, iż prawidłowe określenie zarzutów  
stanowi nie tylko warunek, od którego spełnienia ustawodawca uzależnia merytoryczne  
rozpoznanie protestu ale również zakreśla granice rozpoznania sprawy przez Sąd, który nie  
jest władny uwzględnić z urzędu zarzutów w nim nie podniesionych.

Zarzuty sformułowane przez wnioskodawcę, w istocie nie spełniają tak postawionych  
warunków konkretności i określoności, umożliwiających merytoryczne ustosunkowanie się  
do treści żądania. Zasadniczo bowiem koncentrują się one na wynikach głosowania na  
poszczególnych kandydatów wskazanych przez wnioskodawcę, który z faktu oddania na nich  
określonej liczby głosów nieważnych usiłuje wywodzić, że komisja w sposób nieprawidłowy  
zinterpretowała wyniki głosowania, przyjmując że dany głos był nieważny, gdy w  
rzeczywistości mógł być głosem ważnym.

Przeto sam fakt, iż na danego kandydata oddano określoną liczbę głosów nieważnych  
nie świadczy sam w sobie o tym, że komisje wyborcze dopuściły się jakichkolwiek uchybień  
przy liczeniu głosów. Istotnym jest, iż skarżący w tym zakresie nie formułuje żadnych  
zarzutów ograniczając się wyłącznie do postawienia ogólnikowej hipotezy o możliwym  
,,błędnym zinterpretowaniu głosu ważnego jako nieważny". Uzasadnienie to wskazuje, że  
zasadniczo jedynym celem wnioskodawcy jest dążenie ponownego przeliczenia głosów przez  
sąd. W sytuacji jednak, gdy nie przedstawia on merytorycznych zastrzeżeń co do pracy  
komisji, należy przyjąć, że protest nie spełnia warunków określonych w art. 392 § 2 k. wyb.  
co zasadnie skutkowało pozostawieniem go bez dalszego biegu.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia na mocy art.  
385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c.